

“СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ” ЕАД

София, ул. „Житница” № 21

ПРОТОКОЛ № 2

по

чл. 54, ал. 7 от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП)

от работата на Комисия за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за избор на изпълнител, определена на основание чл. 103, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) със Заповед № РД 09-325/31.10.2018 г. на изпълнителния директор, за провеждане на процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на метални изделия”, открита с Решение в РОП № 872022, публикувано на 09.10.2018 г. и Обявление в РОП № 872029, публикувано на 09.10.2018 г.,

Днес, 06.12.2018 г., в 14:00 часа, Комисията се събра в сградата на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ” ЕАД, гр. София, ул. „Житница” № 21, за да продължи своята работа в закрито заседание.

Поради отсъствието на инж. Стефан Арагон – редовен член на Комисията, същият беше заменен от резервен член – инж. Павлин Василев, съгласно т. 2.1. от Заповед № РД 09-325/31.10.18 г. на Изпълнителния директор. Резервният член подписа Декларация по чл.103, ал. 2 от ЗОП.

Преди да пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя на участниците, съобразно реда, по който са постъпили офертите в деловодство за горепосочената обществена поръчка, Комисията направи проверка на сайта на АОП дали в списъците, където е публикувана ИНФОРМАЦИЯ ЗА СТОПАНСКИ СУБЕКТ, за който са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5. буква „а“ и чл. 55, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗОП, са посочени някои от участниците в процедурата и установи, че никой от тях не е вписан в списъците.

Комисията продължи своята работа като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, съобразно реда, по който са постъпили офертите в деловодство за горепосочената обществена поръчка, и констатира следното:

1. Участник № 1 - „ЕНЕРКЕМИКАЛ“ ООД с оферта № 01 от 30.10.2018г., подадена в 10:30 часа е представил документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП.

Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта. Въз основа на представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите за подбор се констатира, че участникът „ЕНЕРКЕМИКАЛ“ ООД отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, **поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение.**

2. Участник № 2 - „МАЯК М“ АД с оферта № 02 от 30.10.2018г., подадена в 15:30 часа е представил документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП.

Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта. Въз основа на представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите за подбор се констатира, че участникът „МАЯК М“ АД отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение.

С оглед на констатациите на комисията, отразени в настоящия протокол, комисията единодушно реши, **че допуска до последващо участие в процедурата**, следните участници, като констатира съответствие им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор:

1. участник „ЕНЕРКЕМИКАЛ“ ООД;
2. участник „МАЯК М“ АД.

Предвид гореизложеното, Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници по реда на първоначално подаване на офертите в деловодството на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ“ ЕАД, както следва:

1. Участник № 1 - „ЕНЕРКЕМИКАЛ“ ООД с оферта № 01 от 30.10.2018г., подадена в 10:30 часа:

Участникът „ЕНЕРКЕМИКАЛ“ ООД е представил техническо предложение по приложения образец към документацията за обществена поръчка (Образец № 1) ведно с предложение за изпълнение (Образец №2).

В предложението за изпълнение (Образец № 2), участникът е предложил следните срокове:

1. Срок за доставка на съответната партида след получаване на заявката, както следва: 2 работни дни;
2. Срок за отстраняване на рекламации - 3 работни дни.

След направените консултации, експертите и останалите членове на комисията единодушно констатираха следното относно Техническото предложение на участника „ЕНЕРКЕМИКАЛ“ ООД:

В представеното техническо предложение не бяха констатирани несъответствия и то отговаря на изискванията на заявената от Възложителя техническа спецификация. В резултат на разгледаната от Комисията документация, представена от участника по настоящата обществена поръчка, в протокола се отразява констатация по установеното от проверката по същество:

Участникът „ЕНЕРКЕМИКАЛ“ ООД е направил предложение за изпълнение на дейностите по доставка на метални изделия, в съответствие с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, посочени в утвърдената документация за обществена поръчка, поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата „отваряне на ценови предложения“.

2. Участник № 2 - „МАЯК М“ АД с оферта № 02 от 30.10.2018г., подадена в 15:30 часа:

Участникът „МАЯК М“ АД е представил техническо предложение по приложения образец към документацията за обществена поръчка (Образец № 1) ведно с предложение за изпълнение (Образец №2).

В предложението за изпълнение (Образец № 2), участникът е предложил следните срокове:

1. Срок за доставка на съответната партида след получаване на заявката, както следва: 2 работни дни;
2. Срок за отстраняване на рекламации - 3 работни дни.

След направените консултации, експертите и останалите членове на комисията единодушно констатираха следното относно Техническото предложение на участника „МАЯК М“ АД:

В Техническата спецификация (Приложение №1) към Документацията за обществената поръчка, Възложителят е заложил изисквания за посочените метални изделия, както следва:

- Тръби за парно с размер **Ø180x5**;
- Стомана 45 с размер **Ø20**;
- Бронз калаено-фосфорен с размер **Ø46x7**;
- Тънкостенни тръби стомана 1-2 мм, с размери **Ø70, Ø90, Ø100, Ø110**.

В своето Предложение за изпълнение – Образец № 2 от документацията за обществена поръчка, в графа „Конкретно предложение (описание)“, участникът е посочил следните предлагани от него метални изделия:

- За Тръби за парно с размер **Ø180x5** – **участникът е предложил изделие с размер „ф193.7x6.3 L=6000“**.
- За Стомана 45 с размер **Ø20** – **участникът е предложил изделие с размер „ф 14 L=6000“**.
- За Бронз калаено-фосфорен с размер **Ø46x7**– **участникът е предложил изделие с размер „ф46x8,5 L=3000“**
- За Тънкостенни тръби стомана 1-2 мм, с размери **Ø70, Ø90, Ø100, Ø110** – **участникът е предложил съответно следните изделия „ф70x3“, „ф89x3“, „ф101.6x2“ и „ф108x2“**.

От гореописаните метални изделия е видно, че предложените от участника изделия са с размери, които не отговарят на размерите на металните изделия, заложени от Възложителя в Техническата спецификация, което води до несъответствие в Предложението за изпълнение (Образец № 2) на участника, неразделна част от Техническото предложение (Образец № 1), с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. В тази връзка, Комисията установи, че оферираното Техническото предложение на участника не съответства на изискванията, поставени от Възложителя в техническата спецификация.

С оглед на това, Комисията установи, че Техническо предложение на участника „МАЯК М“ АД не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката на Възложителя, и по-конкретно на изискванията, заложени в Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че представената от участник „МАЯК М“ АД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, Комисията предлага участникът „МАЯК М“ АД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на участника няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

След като разгледа техническото предложение на участника по реда на първоначално подаване на офертите, Комисията единодушно реши, **че допуска до етап „отваряне на ценови предложения“** в откритата процедура, участник:

1. „ЕНЕРКЕМИКАЛ“ ООД.

След като разгледа техническото предложение на участника по реда на първоначално подаване на офертите, Комисията единодушно реши, че не допуска до етап „отваряне на ценови предложения“ в откритата процедура, участник:

1. „МАЯК М“ АД, поради посочените по-горе мотиви.

След като приключи работата по разглеждане на документите, касаещи изискванията за личното състояние и критериите за подбор на участниците, съответствието с предварително обявените условия на допуснатите оферти, и техническите предложения по настоящата обществената поръчка с предмет: „**Доставка на метални изделия**“, открита с Решение в РОП № 872022, публикувано на 09.10.2018 г. и Обявление в РОП № 872029, публикувано на 09.10.2018 г., публикувана в Регистър на обществените поръчки под уникален № 00088-2018-0039, и определи допуснатите участници до етапа „отваряне на ценови предложения“, на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, Комисията единодушно реши да насрочи открито заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници и да обяви не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите предложения, най-малко чрез публикуване на съобщение в „Профил на купувача“ на интернет страница на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, гр. София <https://sofiabus.nit.bg/proczeduri-po-zop/dostavka-na-metalni-izdeliya/> за датата, часа и мястото на отварянето.

Откритото заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници до този етап в процедурата, да бъдат отворени и оповестени на дата **28.01.2019г. от 10:00 часа в заседателна зала, ет. 3, сграда на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, гр. София, ул. „Житница“ № 21.**

На отварянето могат да присъстват лицата по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. _____

Ч

2.

3.

4.

5.

Подписите са заличени на
основание чл.2, ал.2, т.5 от
ЗЗЛД, във връзка с чл.42, ал.5
от ЗОП

